

**RELATÓRIO DA SUBCOMISSÃO DE LICITAÇÃO  
JULGAMENTO DOS RECURSOS DA CONCORRÊNCIA PÚBLICA 2024/003**

**CONTRATAÇÃO DE EMPRESA PRESTADORA DE SERVIÇOS DE COMUNICAÇÃO DIGITAL, PARA PROSPECÇÃO, PLANEJAMENTO, IMPLEMENTAÇÃO, MANUTENÇÃO E ANÁLISE DE SOLUÇÕES DE COMUNICAÇÃO DIGITAL, NO ÂMBITO DO CONTRATO, CRIAÇÃO E EXECUÇÃO TÉCNICA DE AÇÕES E/OU PRODUTOS DE COMUNICAÇÃO DIGITAL, CRIAÇÃO, IMPLEMENTAÇÃO E DESENVOLVIMENTO DE FORMAS INOVADORAS DE COMUNICAÇÃO DIGITAL, DESTINADAS A EXPANDIR OS EFEITOS DE MENSAGENS E CONTEÚDO EM SEUS CANAIS PROPRIETÁRIOS E EM OUTROS AMBIENTES, PLATAFORMAS OU FERRAMENTAS DIGITAIS, EM CONSONÂNCIA COM NOVAS TECNOLOGIAS E GERENCIAMENTO DE REDES SOCIAIS, CONFORME AS DESCRIÇÕES DE NECESSIDADE E CARACTERÍSTICAS PRESENTES NO EDITAL E SEUS ANEXOS.**

Trata o presente Relatório da análise da subcomissão técnica com o fim de avaliar e julgar as os recursos das empresas ICOMUNICAÇÃO INTEGRADA LTDA e PARTNERS COMUNICAÇÃO INTEGRADA LTDA, cujo fatos, fundamentos jurídicos e pedidos estão apresentados nas respectivas peças disponíveis no ambiente virtual do Banco da Amazônia para conhecimento de todos.

Preliminarmente, informamos que a Subcomissão Técnica avaliou as propostas com base nos atributos expressamente previstos no edital para serem levados em consideração como critério de julgamento.

Ato contínuo, no prazo legal fornecido, todas as licitantes recorridas apresentaram suas contrarrazões, que também estão disponíveis para conhecimento de todos.

Visando uma melhor organização para a análise e julgamento dos pedidos e contrarrazões, trazemos transcritos alguns trechos das peças.

**DAS RAZÕES E FUNDAMENTOS DOS RECURSOS**

Em seu recurso, a **ICOMUNICAÇÃO INTEGRADA LTDA** requer:

- a. O integral provimento do presente recurso a fim de que a pontuação atribuída à Recorrente seja majorada, com base nos argumentos elencados nesta peça de irresignação;*
- b. O integral provimento do presente recurso a fim de que a FLD S/A seja desclassificada do presente certame em razão do incontestado descumprimento das normas*

*estabelecidas, ao extrapolar não apenas o orçamento estabelecido no instrumento convocatório, mas também o limite de páginas;*

- c. O integral provimento do presente recurso a fim de que a Partners seja desclassificada do certame em virtude do descumprimento das disposições do instrumento convocatório; ou*
- d. Caso assim não se entenda, o que se admite apenas a título de argumentação, requer-se, ao menos, a diminuição drástica da pontuação tanto da Filadélfia quanto da Partners em virtude do frontal descumprimento do instrumento convocatório.*

Já a **PARTNERS COMUNICAÇÃO INTEGRADA LTDA**, requer:

*Por todo o exposto, a PARTNERS COMUNICAÇÃO INTEGRADA LTDA. requer o acolhimento do recurso ora interposto para desclassificar a proposta técnica da licitante FDA S.A. (Filadélfia,) pelo gravíssimo descumprimento de normas do edital, que gerou vantagem competitiva indevida e a consequente atribuição de maiores notas, conforme argumentado no Título II, A, deste recurso.*

*Por absoluta eventualidade, caso venha a ser motivadamente superada questão acima, solicita a ora recorrente que as suas notas sejam revistas e majoradas, e que os pontos indevidamente retirados sejam restaurados, à luz dos comparativos do Título II, B, deste recurso, que comprovam que, por critérios isonômicos, sua classificação final no julgamento foi prejudicada.*

*Caso não ocorra a mencionada retratação, requer que seja encaminhado o processo à autoridade competente para que seja dado provimento ao presente recurso, sem prejuízo do direito à provocação dos órgãos de controle externo (art. 87, §2º, da Lei 13.303/2016) e Poder Judiciário (art. 5º, inc. XXXV, da Constituição da República).*

### **DAS RAZÕES E FUNDAMENTOS DAS CONTRARRAZÕES**

**EM CONTRARRAZÃO AOS PEDIDOS DAS EMPRESAS ACIMA, A FLD S/A APRESENTA VÁRIOS CONTRA-ARGUMENTOS, NA QUAL REQUER:**

*Por todo o exposto, a FILADÉLFIA requer que sejam julgados improcedentes os Recursos apresentados pelas licitantes ICOMUNICAÇÃO INTEGRADA LTDA. e PARTNERS COMUNICAÇÃO INTEGRADA LTDA. e confirmada a decisão de Resultado Geral das Propostas Técnicas que classificou a FILADÉLFIA em 1º (primeiro) lugar no presente procedimento licitatório.*

Tal pedido é sustentado pela contrarrazão apresentada, na qual destacamos alguns trechos abaixo:

**Em relação ao total de folhas constantes no INVÓLUCRO II, alegada pelas duas recorrentes:**

*11. Em seus Recursos, ambas as Recorrentes sustentam que a FILADÉLFIA teria descumprido gravemente as regras do edital, supostamente obtendo vantagem ilícita ao apresentar um Plano de Implementação com mais do que 15 páginas, o que na visão das Recorrentes contaminaria a decisão da Comissão.*

*12. Essa afirmação, no entanto, é absolutamente temerária e demonstra uma falta de interpretação do próprio Edital.*

*13. Para a contagem das páginas da Proposta Técnica, o Edital determinou 2 limites distintos:*

*“Item 1.2.6. Os textos do Raciocínio Básico, da Estratégia de Comunicação Digital e da relação prevista na alínea ‘a’ do subitem 1.3.3 estão limitados, no conjunto, a 15 (quinze) páginas.” e “1.2.7. Os textos do Plano de Implementação estão limitados, no conjunto, a 15 (quinze) páginas.”*

*14. Ao discriminar a quantidade de páginas limite do item 1.2.6, o Edital foi claro no sentido de que o limite de 15 páginas deveria englobar os textos do Raciocínio Básico, da Estratégia de Comunicação Digital E da relação prevista na alínea ‘a’ do subitem 1.3.3, que seria a “relação de todas as ações e/ou peças de comunicação digital que a licitante julga necessárias para superar o desafio e alcançar os objetivos de comunicação estabelecidos no Briefing, com o detalhamento de cada uma”.*

*15. Ou seja, o Edital discrimina especificamente no item 1.2.6 todo o conteúdo que deve estar dentro do limite de 15 páginas.*

*16. Para o plano de implementação, assim como no item 1.2.6, o edital foi taxativo determinando também o limite de 15 páginas, para os TEXTOS do plano.*

*“1.2.7. Os textos do Plano de Implementação estão limitados, no conjunto, a 15 (quinze) páginas. (grifos nossos)”*

...

*29. Ainda, é importante salientar que os anexos do Cronograma e Orçamento não inovam nenhuma matéria da estratégia, mas, tão somente, ilustram e detalham, através de planilhas e tabelas, o que foi proposto nos textos anteriores.*

**Já em relação à extrapolação da verba, alegada pela ICOM, em relação à reedição de vídeo do MINI NOTICIÁRIO HORA DA AMAZÔNIA, assim como a não apresentação do orçamento da série “AMAZÔNIA E SUAS OPORTUNIDADES”:**

*43. A FILADÉLFIA apresentou um orçamento de R\$ 15.964.520,00, ou seja, valor inferior ao limite de R\$ 16.000.000,00.*

*44. A intenção da Recorrente de alterar, de acordo com o entendimento dela, a proposta de outra licitante, sugerindo mudanças de valores, de peças, nível de complexidade após a abertura das planilhas não é cabível para este fim.*

*45. Esse fato, por si só, já é suficiente para improcedência do pedido da Recorrente quanto a este item. Mesmo assim, para evitar dúvidas sobre as supostas irregularidades alegadas, iremos comprovar que são infundadas, devendo ser julgadas improcedentes.*

*46. Segundo a ICOM, a FILADÉLFIA teria apresentado a precificação incorreta no “Item reedição de vídeo” do MINI NOTICIÁRIO “HORA DA AMAZÔNIA” (Página 26 da Proposta Técnica), o qual foi indicado como “Complexidade Alta” mas foi precificado como R\$ 9.000,00 a unidade, o que seria a precificação unitária de uma reedição de vídeo de “Complexidade Média”.*

*47. Seguindo a fundamentação equivocada da ICOM, alterando-se o valor unitário de precificação R\$ 9.000,00 para R\$ 12.000,00, supostamente o orçamento teria sido extrapolado para R\$16.036.520,00, extrapolando o “valor referencial de R\$ 16.000.000,00 do Edital.*

...

52. A Filadélfia preparou o seu orçamento corretamente constando o valor de R\$ 9.000,00 referente à “reedição com gravação de locução em off, sem pesquisa e cobertura de imagem”, e não pode a ICOM requerer o orçamento apresentado seja majorado a posteriori apenas por um erro material do orçamento que constou equivocadamente a palavra “Alta” quando deveria constar “Média”, em uma reedição que claramente é de média complexidade.

...

56. A ICOM alega que a FILADÉLFIA teria extrapolado o orçamento no detalhamento da série de vídeos Regionais “Amazônia e Oportunidades”, porque “apesar de ter informado tanto nas peças corporificadas quanto no cronograma detalhado que se tratariam de três vídeos, apresentou o orçamento de apenas um de maior complexidade.”

...

59. Mostrando toda sua expertise em produções de conteúdos para as redes sociais e buscando otimizar a verba disponível da melhor forma, a FILADÉLFIA previu a produção de apenas um vídeo premium de altíssima complexidade e respectivas reedições. Isso porque tal produto abarca uma produção que envolve 4 dias de captação e produção, o que é perfeitamente compatível com os vídeos propostos. Veja o que dispõe a tabela de produtos e serviços:

60. Sendo assim, a Filadélfia está propondo utilizar uma diária para cada episódio (3 diárias) e ainda há uma diária para novas captações que se façam necessárias.

61. Para facilitar o entendimento, veja o que foi orçado:

- 1 vídeo premium de altíssima complexidade e 9 reedições.

62. Agora, veja quais são os materiais que serão utilizados:

- 3 reedições para 3 capítulos do Youtube: Agronegócio Sustentável, Bioeconomia e Turismo Sustentável;

- 3 edições para Reels, um pouco mais longo, um de cada tema;

- 3 edições para Shorts e Tiktok (mesmo formato para os 2 itens), de até 30 segundos, totalizando 9 reedições.

...

67. Sendo assim, não houve erro algum e não há que se falar em extrapolação da verba.

**Já em relação às peças de comunicação digital não contempladas no cronograma como no orçamento, alegada pela ICOM:**

68. A ICOM alega que a FILADÉLFIA “descumpriu o item 1.3.4.2. do edital, o qual determina que todas as ações e/ou peças de comunicação digital apresentadas devem estar contempladas no Plano de Implementação, tanto no cronograma como no orçamento.”

69. Segundo consta da peça recursal, muito embora a licitante tenha previsto a “Ativação: O filme Hero ‘raízes que transformam’” na Fase 3 do Plano de Implementação (página 17 da proposta), deixou de trazê-la tanto no cronograma quanto no orçamento.

70. Contudo, o filme foi corretamente orçado e não há nenhum erro.

71. Conforme se infere da página 17 da Proposta Técnica, o filme Raízes que Transformam abre a fase com histórias emocionantes, seguido por webséries ampliadas e campanhas.

...

75. Nesse caso, a licitante englobou nessa parte a produção do filme “Raízes que Transformam” e mais os 3 episódios completos da websérie.

76. Ressalta-se que foi apenas uma forma de formatação que pode não ter ficado clara para a Recorrente, mas que ao final cumpre os requisitos do edital, já que a peça citada está corretamente orçada.

...

78. Portanto, não há que se falar em descumprimento do edital ou em extrapolação da verba para inclusão da referida produção.

...

79. Segundo a ICOM, a FILADÉLFIA descumpriu o Edital ao não contemplar “Amazônia no Palco do Mundo” no cronograma e no orçamento.

...

81. No texto do Plano de Implementação, quando a licitante apresenta a Fase 4, são indicados 2 vídeos: o Filme Hero “Amazônia no Palco do Mundo” e o vídeo “Desejos da Amazônia”. Nessa fase, o objetivo principal é aproveitar alguns eventos de destaque como a COP 30 para consolidar os resultados alcançados durante todo o ano de campanha.

...

87. Portanto, não há que se falar em descumprimento do edital ou em extrapolação da verba para inclusão da referida produção.

**Já em relação ao alegado pelas duas recorrentes quanto ao aumento de suas notas, a FLD S/A contrarrazoa:**

89. As recorridas PARTNERS e ICOM requerem a majoração de suas notas de forma subjetiva. Basta uma mera leitura das justificativas apresentadas, para entender o motivo pelo qual algumas campanhas foram mais bem pontuadas do que outras. Como amplamente demonstrado, a Subcomissão analisou de maneira adequada cada campanha apresentada pelas licitantes e detalhou as respectivas justificativas para a atribuição de notas e eventuais descontos.

...

91. Sobre o Recurso da PARTNERS, alguns pontos importantes precisam ser destacados quanto ao tópico de majoração de sua nota no plano de comunicação.

92. Não é de se estranhar que a agência que perdeu a licitação entenda que a sua proposta tenha sido a melhor dentre as concorrentes e que deveria alcançar melhores notas e resultados ao ponto de ganhar a licitação. Difícil conceber que a concorrente entre na licitação achando que sua proposta não é a melhor dentre as demais.

93. Não é de se estranhar que a agência que perdeu a licitação entenda que a sua proposta tenha sido a melhor dentre as concorrentes e que deveria alcançar melhores notas e



*resultados ao ponto de ganhar a licitação. Difícil conceber que a concorrente entre na licitação achando que sua proposta não é a melhor dentre as demais.*

...

*96. Assim sendo, a PARTNERS neste tópico não conseguiu apresentar nenhum argumento objetivo que pudesse sustentar o seu pedido de majoração de nota, mas, tão somente, seu inconformismo por ter recebido uma nota inferior à da Filadélfia.*

*97. Muito embora a PARTNERS tenha apresentado uma boa proposta técnica, e, diferente dela, não estamos aqui para fazer julgamentos subjetivos das propostas das demais, muito menos denegrir a entrega das outras licitantes ou suscitar dúvidas quanto ao julgamento, ficou claro que a comissão julgadora entendeu que a proposta da Filadélfia foi bem superior à da PARTNERS como evidenciado nas planilhas de julgamento, tendo todas as notas sido JUSTIFICADAS conforme a determinação do edital.*

...

*112. Ao final, pede ainda a PARTNERS a reavaliação dos seus relatos, onde perdeu 1,17 pontos, sem apresentar qualquer fundamento técnico objetivo para a revisão, com um pedido vago de restauração da pontuação retirada, “considerando a excelência e a relevância dos relatos apresentados”.*

**Em relação ao alegado pela ICOM para o aumento de sua nota, a FLD S/A não contrarrazoou.**

**EM CONTRARRAZÃO AOS PEDIDOS DA ICOMUNICAÇÃO INTEGRADA LTDA, A PARTNERS COMUNICAÇÃO INTEGRADA LTDA APRESENTA CONTRA-ARGUMENTOS, NA QUAL REQUER:**

*Por todo o exposto, a PARTNERS COMUNICACAO INTEGRADA LTDA., ratificando as razões do seu próprio recurso administrativo, requer que seja dado provimento parcial ao recurso da ICOMUNICAÇÃO INTEGRADA LTDA., apenas para desclassificar a licitante FLD S/A (Filadélfia), ou, sucessivamente, reduzir a pontuação obtida na proporção do excesso de páginas, considerando a limitação do edital.*



*Quanto à proposta da Partners, requer seja negado provimento aos pedidos de desclassificação ou redução da pontuação obtida, conforme exposto nestas contrarrazões.*

**Quanto ao pedido de desclassificação da Partners por extrapolação de limite de páginas:**

*É essencial distinguir desde já as situações das propostas da Filadélfia e da Partners, - como até já foi antecipado no recurso desta última – para que não se apliquem medidas iguais a situações diferentes, sob pretexto de suposta isonomia:*

*A documentação da licitante Filadélfia extrapolou o limite definido no ato convocatório em dezenas de páginas, ampliando o espaço para construção e fundamentação da sua proposta e obtendo necessária e indevida vantagem competitiva em razão disso. É impossível que esse abuso tenha decorrido de mero erro de formatação ou impressão dos documentos.*

...

*Já a documentação da licitante Partners ultrapassou não em dezenas de páginas, nem mesmo em uma página completa o limite previsto no edital, mas em apenas quatro linhas de texto. A documentação foi construída observando estritamente as regras de apresentação, tendo sido formatada para respeitar o limite do edital, mas, no momento da impressão, o software de texto utilizou deslocou quatro linhas de texto para a página seguinte. Isto não conferiu nenhuma vantagem, nem mesmo potencial, para a ora recorrida, que não visou a incluir texto adicional, gráficos, planilhas ou quaisquer outros elementos para robustecer a sua proposta.*

...

*Basta considerar que as quatro linhas de texto da Partners poderiam ser perfeitamente reenquadradas no espaço de trinta páginas originalmente planejado, mas as dezenas de páginas adicionais da Filadélfia jamais poderiam ser embutidas nesse mesmo espaço.*

*A distinção reside, portanto, na finalidade da conduta de cada licitante, na relevância da falha em relação ao conteúdo e, consequentemente, ao proveito objetivo.*

**Quanto à alegação de que a Partners excedeu o número de dez peças exemplificadas permitidas:**

...

*O que a I-Comunicação não observou, ou não se preocupou em verificar, é que não há, aqui, nenhuma variação de abordagem e formato, nem se trata de três podcasts diferentes: as três imagens apresentadas se referem exatamente ao mesmo e único podcast, que foi apresentado como uma só unidade de peça, completa e profissionalmente editada, o que só demonstra a competência e o apuro técnico da Partners. As imagens que mostram as duas mulheres se referem, respectivamente, à “jornalista” que conduz a entrevista apresentada no podcast e à “especialista” entrevistada e se sucedem na mesma peça digital editada, à medida que as falas das respectivas personagens são apresentadas.*

**Das alegações de que a Partners apresenta orçamento com produtos incompatíveis às ações previstas:**

*... Ora, apresentar “apenas 10 peças exemplificadas” era o que se exigia em edital; e alinhar a precificação de 33 vídeos premium – quantidade de vídeos compatível com a relevância da campanha proposta, com a Estratégia apresentada e com a verba disponibilizada – comprova exatamente que a Partners não estava propondo gastar mais de 15 milhões de Reais em dez peças, ou seja, o argumento da IComunicação não tem sentido.*

*Além disso, muito ao contrário do que tenta afirmar a I-Comunicação, sem qualquer fundamento, a disposição do Orçamento prova cabalmente que a Partners não estava propondo “produtos e serviços incompatíveis com as ações previstas”.*

*Ao apresentar orçamento conciso e objetivo, como requer a licitação, dentro das 15 páginas permitidas e alinhando apenas os produtos compatíveis com os itens de contrato disponibilizados, a Partners apenas demonstrou a sua competência e assertividade em valorizar e alocar corretamente os recursos disponibilizados, e isso não deveria ser motivo de tentativa de recurso, para nenhuma concorrente.*

**Quanto à alegação de que a Partners fere o edital ao apresentar as peças exemplificadas:**

*Também não procede a alegação de que a Partners ignora o edital ao apresentar seu caderno de peças, “incluindo elementos que não estão especificados no detalhamento das*

*ações”. Ao apresentar o Caderno de Peças, a Partners, na verdade, simplesmente cumpriu o edital ao enunciar o veículo, a natureza da peça e o público-alvo. De forma alguma, novos elementos foram acrescentados, e não utilizar exatamente as mesmas palavras na Solução inserida na Proposta Técnica e na apresentação do Caderno de Peças não caracteriza falta, nem é uma exigência do edital, como pretende a IComunicação.*

### **DA ANÁLISE DAS RAZÕES E FUNDAMENTOS PELA SUBCOMISSÃO**

Com vista a melhor organizar os argumentos da subcomissão técnica, trazemos ponto a ponto as críticas das recorrentes.

#### **1. DO RECURSO DA ICOMUNICAÇÃO INTEGRADA LTDA:**

##### **1.1. O integral provimento do presente recurso a fim de que a pontuação atribuída à Recorrente seja majorada, com base nos argumentos elencados nesta peça de irresignação;**

A ICOM alega que teve a sua nota reduzida em 5 de 10 pontos do subquesto Relatos de Comunicação Digita, mesmo tendo “atendido plenamente aos requisitos do edital” informando que comparativamente à nota da Filadélfia que tirou 10 em 10, e teve a justificativa igual a sua “Os relatos apresentados atendem plenamente aos requisitos do edital”.

De fato, a subcomissão técnica aplicou nota 10 para a FLD S/A e nota 5 para ICOM, mesmo as duas empresas cumprindo plenamente aos requisitos do edital, o que justifica recebermos o presente recurso e reconhecemos a nossa falha formal, na qual a nota da recorrente deve ser majorada em 5 pontos, atingindo a nota máxima do item.

Desta forma, considerar a planilha abaixo ajustada, com a majoração em 5 pontos da ICOM, na qual ficou com a nota de 25,00 no INVÓLUCRO III com a aceitação do recurso.

<b>PLANILHA DE CLASSIFICAÇÃO</b>	
<b>EMPRESA</b>	<b>NOTA</b>
FILADELFIA	25,00
<b>ICOMUNICAÇÃO INTEGRADA</b>	<b>25,00</b>
PARTNERS	23,83
CLARA DIGITAL	19,33
VIVERE PRESS	11,37

**1.2. O integral provimento do presente recurso a fim de que a FLD S/A seja desclassificada do presente certame em razão do incontestado descumprimento das normas estabelecidas, ao extrapolar não apenas o orçamento estabelecido no instrumento convocatório, mas também o limite de páginas;**

**1.2.1. Em relação ao limite de páginas**

Todas as propostas apresentadas cumprem devidamente os limites de páginas de textos exigidos pelo edital, uma vez que incluem, dentro do número de páginas estipulado, os textos de defesa. Cabe destacar que, conforme as diretrizes do edital e a prática comum em processos licitatórios, as planilhas de preços ou orçamentárias, quando exigidas, não são consideradas como parte do conteúdo textual da proposta.

As planilhas têm função distinta e visam apresentar dados quantitativos ou financeiros, não configurando, portanto, “texto” propriamente dito. Como tal, devem ser tratadas separadamente das páginas de conteúdo textual. Não se pode, portanto, contar as planilhas no total de páginas de texto, uma vez que estas possuem um formato e uma finalidade específica, não impactando o limite de páginas de texto estabelecido no edital.

Em suma, todas as propostas apresentadas estão em total conformidade com os requisitos do edital, respeitando o número de páginas exigido para os textos. Assim, todas as exigências quanto à apresentação de documentos e estrutura da proposta foram atendidas, não cabendo a desclassificação solicitada, mantendo a decisão da subcomissão quanto a este aspecto.

**1.2.2. Em relação ao extrapolar não apenas o orçamento estabelecido no instrumento convocatório**

**1.2.2.1. Reedição do Vídeo Mini Noticiário Hora da Amazônia**

A FLD S/A comprovou que o seu vídeo foi orçado corretamente, como uma reedição de média complexidade, explicando tecnicamente a sua formatação e enquadramento dentro da Planilha de Produtos Essenciais do Edital.

Ou seja, trata-se de um erro formal ao escrever na planilha, substituindo o “médio” por “alto”, não podendo este mero formalismo ser considerado um erro grave capaz de gerar a sua desclassificação.

Desta forma, não houve extrapolação da verba, nem erro na apresentação dos valores da planilha, mas, tão somente, um erro formal na redação do item, que não prejudicou a análise da proposta pela subcomissão técnica.

Por esse motivo, não procede o argumento da Recorrente, devendo ser julgado improcedente.

#### **1.2.2.2. Não apresentação do orçamento da série “Amazônia e suas oportunidades”**

A FLD S/A comprovou que a precificação da série “Amazônia e suas oportunidades”, onde todos os vídeos e suas reedições estão contempladas no orçamento, de acordo com a estratégia apresentada pela agência.

Verificando a planilha de orçamentos, pode-se ver que os vídeos e reedições que a FLD S/A alega que foram utilizadas para a série em referência, de fato, estão presentes e não foram contabilizadas em nenhuma outra ação, pelo que seu argumento é procedente e fora devidamente comprovado em seu plano.

Por esse motivo, não procede o argumento da Recorrente, devendo ser julgado improcedente.

#### **1.2.2.3. Não apresentação do filme “Raízes que Transformam”**

Conforme comprovado pela FLD S/A, a websérie “Toda transformação tem um começo”, compreende o vídeo de abertura e 3 episódios de uma websérie, ou seja, são 4 vídeos sugeridos para produção para realização desta fase da ação proposta pela agência, cabendo à agência a sua definição, tendo como importante que tudo tenha sido precificado no seu orçamento.

Por esse motivo, não procede o argumento da Recorrente, devendo ser julgado improcedente.

#### **1.2.2.4. Não contemplação do filme “Amazônia Palco do mundo”.**

A FLD S/A comprovou que o vídeo “Amazônia no Palco do Mundo” foi devidamente orçado na sua planilha, e que, no cronograma foi utilizada outra nomenclatura para sua identificação.

Na análise da subcomissão, considerando que o vídeo foi precificado sem qualquer duplicidade de valores, resta claro que se trata do mesmo vídeo e ação apresentada, no texto, no orçamento e no cronograma, sem que tal fato tenha causado qualquer prejuízo para os membros ao realizar o julgamento.

Outro ponto é que por ser um vídeo corporificado pela agência, com a análise do seu conteúdo por esta subcomissão, ficou claro a sua identificação nas planilhas de orçamento e cronograma.

Como a ação foi prevista e orçada, não há que se falar em descumprimento do edital passível de desclassificação da FLD S/A, razão pela qual este pedido também deve ser julgado improcedente.

**1.3. O integral provimento do presente recurso a fim de que a Partners seja desclassificada do certame em virtude do descumprimento das disposições do instrumento convocatório; ou**

**1.3.1. Em relação ao limite de páginas**

Também com o argumento que a PARTNERS extrapolou as 15 páginas, utilizando 4 linhas a mais do que o limite previsto no edital, destacamos que o rigor excessivo e excesso de formalismo nas licitações de comunicação devem ser observados para que uma licitação de alta complexidade, como estas, não se limite ao cumprimento rigoroso de formalismos em detrimento da escolha da melhor proposta para a administração pública.

Considerando o volume de entregas necessárias na concorrência em referência, com textos, anexos, planilhas, orçamentos, peças e ações impressas e eletrônicas, que formam um complexo acervo de documentos a serem julgados pela subcomissão técnica para escolha da melhor proposta técnica, a extrapolação de 4 linhas de texto em 15 páginas não gerou qualquer ganho ou vantagem indevida para a PARTNERS.

Por esse motivo, não procede o argumento da Recorrente, devendo ser julgado improcedente.

**1.3.2. Em relação ao excesso do número de peças**

A subcomissão técnica avaliou todas as peças sob a égide do edital, principalmente em relação ao item 1.3.3 e 1.3.3.4 do edital, observando sempre quando se tratava de peças novas e variações de formatos.

No caso do podcast, não procede o argumento da ICOM, como demonstrado pela PARTNERS, uma vez que peça apresentada e sua descrição técnica, as pranchas apresentadas se referem a mesma peça, sob o mesmo contexto da entrevista sugerida, ou seja, ilustrações sequenciais de uma mesma peça, não configurando, portanto, novas peças ou variações de formatos.

Por esse motivo, não procede o argumento da Recorrente, devendo ser julgado improcedente.

### **1.3.3. Apresentação de orçamento com produtos incompatíveis**

Avaliando os argumentos apresentados pelas partes, a subcomissão entendeu que o edital não prevê qualquer formato obrigatório para apresentação das planilhas de orçamento e cronograma.

Não havendo um formato padrão, obrigatório e fixo, cabe às licitantes a apresentação dos anexos conforme a sua estratégia, seguindo as regras definidas em edital para tanto.

Por esse motivo, não procede o argumento da Recorrente, devendo ser julgado improcedente.

### **1.3.4. Apresentação de descrição e exemplificação nas peças e ações**

Da simples análise das pranchas das peças e ações da PARTNERS pode-se notar que são descrições simples das peças, não havendo qualquer aproveitamento de espaço para extrapolação de textos e descumprimento do edital.

Não há vantagem indevida na descrição das ações na peça, não alterando o julgamento da subcomissão em nenhum aspecto técnico.

Por esse motivo, não procede o argumento da Recorrente, devendo ser julgado improcedente.

### **1.3.5. Caso assim não se entenda, o que se admite apenas a título de argumentação, requer-se, ao menos, a diminuição drástica da pontuação tanto da Filadélfia quanto da Partners em virtude do frontal descumprimento do instrumento convocatório.**

Por todos os motivos acima expostos, não procede o argumento da Recorrente, devendo ser julgado improcedente o pedido de diminuição da pontuação tanto da FLD S/A quanto da PARTNERS.

## **2. DO RECURSO DA PARTNERS COMUNICAÇÃO INTEGRADA LTDA:**

### **2.1. Por todo o exposto, a PARTNERS COMUNICAÇÃO INTEGRADA LTDA. requer o acolhimento do recurso ora interposto para desclassificar a proposta técnica da licitante FDA S.A. (Filadélfia,) pelo gravíssimo descumprimento de normas do edital, que gerou vantagem competitiva indevida e a consequente atribuição de maiores notas, conforme argumentado no Título II, A, deste recurso.**

Mesma defesa e decisão já realizada – vide item 1.2.1.

### **2.2. Por absoluta eventualidade, caso venha a ser motivadamente superada questão acima, solicita a ora recorrente que as suas notas sejam revistas e majoradas, e que**



**os pontos indevidamente retirados sejam restaurados, à luz dos comparativos do Título II, B, deste recurso, que comprovam que, por critérios isonômicos, sua classificação final no julgamento foi prejudicada.**

As alegações apresentadas não encontram respaldo técnico, na qual entendemos que os argumentos trazidos são, puramente, interpretações subjetivas.

Vale destacar que a Subcomissão Técnica manteve, durante todo o julgamento, a neutralidade voltada a análise, obedecendo aos princípios da razoabilidade, da proporcionalidade, da boa-fé, além de outros basilares para uma análise sem vícios, o qual a pontuação será mantida integralmente.

### **DA ADMISSIBILIDADE DOS RECURSOS**

Em relação ao atendimento dos pressupostos de admissibilidade, verifica-se que os recursos e contrarrazões são tempestivos.

### **DA DECISÃO**

A regra básica do processo licitatório de comunicação, sob o critério de melhor técnica, é o julgamento “às cegas” das propostas dos licitantes, trazendo a neutralidade da análise da Subcomissão Técnica.

Porém, em casos extremamente excepcionais, como é o caso de comprovar questões objetivas, vê-se a necessidade de alterar a nota após a identificação das propostas, sem que haja violação ao julgamento apócrifo das propostas, como foi o caso, conforme observado neste relatório, da majoração nota da ICOM para 60,40 no INVÓLUCRO I, com a aceitação do recurso e evidente reconhecimento de erro da Subcomissão Técnica.

Diante de todo o exposto, a Subcomissão Técnica decide, no mérito:

- a. DAR PROVIMENTO PARCIAL ao recurso interposto pela ICOM:
  - i. acatando a defesa e ajustando a sua nota do INVÓLUCRO III para 25,00.
  - ii. NEGAR PROVIMENTO aos demais argumentos trazidos no recurso, mantendo, nestes casos, a decisão original proferida.
- b. NEGAR PROVIMENTO TOTAL ao recurso interposto pela PARTNERS, mantendo a decisão original proferida.



Belém/PA, 13 de fevereiro de 2025

1º Titular: Romulo Jorge Barbosa da Silva

2º Titular: Marina dos Reis Souza

3º Titular: Renato Correia de Albuquerque

**RELATÓRIO DA SUBCOMISSÃO DE LICITAÇÃO  
JULGAMENTO DOS RECURSOS DA CONCORRÊNCIA PÚBLICA 002/2024**